

WOJEWODA ŚLĄSKI

NPII.4131.2.12.2024

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Gliwicach
ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 2
44-100 Gliwice**

za pośrednictwem
Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach

Skarżący: **Wojewoda Śląski**
adres do doręczeń:
adres skrytki ePUAP: /SUW2/SkrytkaESP
lub: Śląski Urząd Wojewódzki
ul. Jagiellońska 25, 40-032 Katowice
REGON:000514259

Jednostka samorządu: **Gmina Czechowice-Dziedzice**

SKARGA

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm.)

wnoszę o

stwierdzenie nieważności uchwały Nr LXVI/767/23 Rady Miejskiej w Czechowicach–Dziedzicach z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach i nadania jej statutu, w części określonej w:

- 1) § 4 uchwały - jako niezgodnej z art. 2 i 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. Nr 78 poz. 483 ze zm.), dalej jako „Konstytucja RP”,
- 2) § 6 ust. 3 zd. pierwsze Załącznika do uchwały w zakresie wyrazu: „Rady” – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP,
- 3) § 6 ust. 4 Załącznika do uchwały w zakresie wyrazu: „Rady” – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP,
- 4) § 12 ust. 1 Załącznika do uchwały w zakresie wyrazu: „Rady” – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP,
- 5) § 20 ust. 1 pkt 1 Załącznika do uchwały w zakresie wyrazu: „Rady” – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP,

- 6) § 26 Załącznika do uchwały - jako sprzecznej z art. 5b ust. 15 oraz art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym,
- 7) § 27 ust. 2 Załącznika do uchwały w zakresie wyrazu: „Rady” odnoszącego się do Wiceprzewodniczącego – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP,
- 8) § 27 ust. 4 Załącznika do uchwały w zakresie sformułowania: „najtańszego środka transportu” - jako sprzecznej z art. 5b ust. 11 ustawy o samorządzie gminnym,
- 9) § 14 ust. 2 Załącznika do Statutu w zakresie wyrazu: „Rady” – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP,
- 10) § 14 ust. 3 zd. drugie Załącznika do Statutu w zakresie wyrazu: „Rady” – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP,
- 11) § 14 ust. 4 Załącznika do Statutu w zakresie wyrazu: „Rady” – jako sprzecznej z art. 2 Konstytucji RP.

Ponadto wnoszę o zasądzenie od Gminy Czechowice-Dziedzice kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 30 maja 2023 r. Rada Miejska w Czechowicach–Dziedzicach podjęła uchwałę Nr LXVI/767/23 w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach i nadania jej statutu.

Przedmiotowa uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 6 czerwca 2023 r. pod poz. 4772.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził, że została ona częściowo podjęta z istotnym naruszeniem prawa.

Podstawę prawną do podjęcia powyższej uchwały stanowi przepis art. 5b ust. 10 ustawy, zgodnie z którym Rada gminy, tworząc młodzieżową radę gminy, nadaje jej statut określający w szczególności zasady działania młodzieżowej rady gminy, tryb i kryteria wyboru jej członków oraz zasady wygaśnięcia mandatu i odwołania członka młodzieżowej rady gminy. Podmioty, o których mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, mogą przedstawiać opinie w zakresie projektu statutu.

Uchwała podjęta na podstawie wskazanego wyżej przepisu ma charakter aktu normatywnego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Wydana jest ona na podstawie i w granicach upoważnienia zawartego w ustawie, co stanowi konstytucyjny warunek uznania uchwały organu gminy za akt prawa miejscowego. Ponadto normy w niej zawarte noszą w sobie cechy generalności i abstrakcyjności, a poprzez swój charakter kształtują sytuację prawną adresatów. Akt ten jest adresowany do społeczności lokalnej - młodzieży szkolnej zamieszkującej na terenie Gminy oraz dotyczy ich praw i obowiązków. Uchwała zapewnia zatem młodzieży szkolnej – w sposób bezpośredni, bądź pośredni – czynny udział w wykonywaniu zadań publicznych przez gminę, poprzez możliwość doradzania jej organom, występowania do nich z określoną inicjatywą, czy też konsultowania, bądź opiniowania projektów aktów przez nich wydawanych. Podejmowana jest, aby poprzez określone formy działania, wzbudzić czy zwiększyć zainteresowanie tej grupy sprawami publicznymi, jak również wykształcić postawy świadomości samorządowej i odpowiedzialności za losy zbiorowości lokalnej wśród młodzieży szkolnej.

Uchwała posiada zatem cechy aktów prawa miejscowego, które dla wejścia w życie wymagają ich wcześniejszego ogłoszenia w wojewódzkim dzienniku urzędowym ("Warunkiem wejścia w życie ustaw, rozporządzeń oraz aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie" – art. 88

Konstytucji RP). Rada Miejska w Czechowicach-Dziedzicach prawidłowo zatem nadała tej uchwale walor aktu prawa miejscowego przewidując jej wejście w życie w trybie i na zasadach przewidzianych dla aktów prawa miejscowego, na co wskazuje treść § 3 uchwały, stanowiący, iż: "Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego".

W § 4 uchwały Rada Miejska postanowiła, iż *Traci moc uchwała Nr XVII/123/99 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 23 listopada 1999 r. w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach (zmieniona uchwałą Nr XLIV/367/01 z dnia 20 listopada 2001 r., uchwałą Nr XLVII/50/06 z dnia 26 czerwca 2006 r. oraz uchwałą Nr V/34/07 z dnia 8 lutego 2007 r.)*. Wskazana wyżej uchwała została podjęta jako akt zwykły. Jak wynika z § 4 ww. uchwały Nr XVII/123/99 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach z dnia 23 listopada 1999 r. w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach weszła ona w życie z dniem podjęcia. W takim samym trybie weszły w życie również uchwały zmieniające wymienione w § 4 uchwały Nr LXVI/767/23 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach. Uchwała Nr XVII/123/99 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach, jak i uchwały ją zmieniające, nie zawierały zatem regulacji, dotyczącej ogłoszenia ich w trybie przewidzianym dla aktów prawa miejscowego.

W ocenie organu nadzoru niedopuszczalne było uchylenie aktem prawa miejscowego uchwały nie posiadającej takiego charakteru. Uchylenie uchwały powinno nastąpić w takim samym trybie, w jakim uchwała weszła w życie. Charakter prawny aktu uchylającego jest obowiązkowo taki sam, jak aktu uchylanego. Przepisy uchylające mają charakter niesamodzielny. W przeciwieństwie do przepisów merytorycznych nie służą one bezpośrednio do wyrażania norm prawnych, lecz do wyeliminowania z obrotu prawnego przepisów merytorycznych. Oznacza to, że uchwała uchylająca akt niepublikowany w sposób właściwy dla prawa miejscowego, również nie powinna zostać opublikowana w dzienniku urzędowym. Wobec powyższego, jedynym legalnym sposobem eliminacji uchwały, której nie przypisano waloru aktu prawa miejscowego, jest podjęcie nowej, odrębnej uchwały (zwykłej), której przedmiotem byłoby jedynie postanowienie o uchyleniu uchwały Nr XVII/123/99 Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach. Nie może być bowiem tak, by pierwotny akt nie był opublikowany w wojewódzkim dzienniku urzędowym, a już uchylenie tego aktu w tym dzienniku promulgacyjnym było publikowane. Rozwiązanie takie powoduje nieczytelność i stan niepewności prawnej w zakresie obowiązywania uchwał ogłoszonych w tym publikatorze.

Zakwestionowana regulacja uchwały narusza podstawowe zasady polskiego systemu prawnego wyrażone w art. 2 Konstytucji RP tj. zasadę pewności prawa i wywodzoną z niej zasadę poprawnej legislacji, jak również z – wynikającą z art. 7 ustawy zasadniczej – zasadę legalizmu, czyli działania przez organy władzy publicznej wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Organ nadzoru podkreśla, iż zgodnie z art. 2 Konstytucji RP – Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej. *Wśród szczegółowych reguł wyprowadzonych z art. 2 wymienia się m.in. podział władz, niezawisłość sądów i prawo każdego do sądu, do uczciwego oraz bezstronnego wymiaru sprawiedliwości, przestrzeganie zasad poprawnego prawotwórstwa, jawność i jasność prawa, niedziałanie prawa wstecz* (P. Winczorek „Komentarz do Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., wyd. Liber, Warszawa 2000, s. 15). Dodatkowo należy wskazać, iż Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu wyroku z dnia 22 maja 2002 roku (sygn. akt K 6/02, Legalis nr 54131) podniósł, iż *przepisy prawne muszą być formułowane w sposób poprawny, precyzyjny i jasny. (...) Wymóg jasności oznacza nakaz tworzenia przepisów klarownych i zrozumiałych dla ich adresatów, którzy od racjonalnego ustawodawcy oczekiwać mogą stanowienia norm prawnych niebudzących wątpliwości co do treści nakładanych obowiązków i przyznawanych praw. Z tak ujętej zasady określoności wynika, że każdy przepis prawny winien być skonstruowany poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego – dopiero spełnienie tego warunku podstawowego pozwala na jego ocenę w aspekcie pozostałych kryteriów. Naruszeniem Konstytucji*

jest stanowienie przepisów niejasnych, wieloznacznych, które nie pozwalają obywatelowi na przewidzenie konsekwencji prawnych jego zachowań.

Reasumując, regulacja zawarta w § 4 kwestionowanej uchwały w sposób istotny narusza art. 2 i 7 Konstytucji RP.

Zdaniem organu nadzoru, regulacja zawarta w § 26 Załącznika do uchwały stanowi niedozwoloną modyfikację przepisu art. 5b ust. 15 ustawy o samorządzie gminnym. Rada Miejska w ww. przepisie wskazała, że *Burmistrz zapewnia Radzie obsługę administracyjno-biurową za pośrednictwem Biura Rady Miejskiej.* Natomiast z przepisu art. 5b ust. 15 ustawy wynika, iż: *Obsługę administracyjno-biurową młodzieżowej rady gminy zapewnia urząd gminy. Koszty obsługi młodzieżowej rady gminy pokrywa urząd gminy.* Należy podkreślić, że modyfikacja (bądź uzupełnienie regulacjami stanowionymi przez organy jednostek samorządu terytorialnego przepisów ustawy) oraz powtórzenie przepisów ustawy jest niezgodne z zasadami legislacji i stanowi wykroczenie poza zakres ustawowego upoważnienia. Modyfikacja (powtórzenie) przepisów ustawy może wypaczyć ich sens. Trzeba bowiem liczyć się z tym, że zmodyfikowany (powtórzony) przepis będzie interpretowany w kontekście uchwały, co może spowodować całkowitą lub częściową zmianę intencji prawodawcy (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Ośrodek Zamiejskowy w Lublinie z dnia 28 lutego 2003 r., sygn. akt I SA/Lu 882/02; wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1077/09 oraz z dnia 7 kwietnia 2010 r., sygn. akt II OSK 170/10; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 15 stycznia 2013 r., sygn. akt IV SA/Gl 391/12; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 lutego 2017 r., sygn. akt III SA/Łd 35/17; wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt III SA/Wr 555/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wskazać również należy, iż organ stanowiący gminy nie jest uprawniony do nakładania na konkretny wydziału urzędu gminy (tu: Biuro Rady Miejskiej Urzędu Miejskiego w Czechowicach – Dziećwicach) konkretnych zadań. Kompetencje w tym zakresie posiada wyłącznie wójt (tu: Burmistrz Miasta), gdyż zgodnie z treścią art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym organizację i zasady funkcjonowania urzędu gminy określa regulamin organizacyjny nadany przez wójta w drodze zarządzenia (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 18 lutego 2020 r., sygn. akt II SA/Łd 1071/19, publ. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). Z kolei według art. 33 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wójt (burmistrz, prezydent miasta) jest kierownikiem urzędu gminy oraz zgodnie z ust. 5 tego przepisu zwierzchnikiem służbowym pracowników urzędu. W analizowanym przypadku – mając na uwadze powyższe przepisy, jak również przepis art. 5b ust. 15 ustawy o samorządzie gminnym – należy uznać, iż to Burmistrz Czechowic-Dziedzic może zlecić Biurowi Rady Miejskiej obsługę administracyjno-biurową Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach. Reasumując, zasadne jest stwierdzenie nieważności uchwały w ww. części Statutu, jako sprzecznej z art. 5b ust. 15 ustawy o samorządzie gminnym w zw. z art. 33 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym.

Za niezgodne z prawem należy uznać również postanowienie zawarte w § 27 ust. 4 Załącznika do uchwały.

Przepis art. 5b ust. 11 ustawy zobowiązuje radę gminy do określenia w statucie młodzieżowej rady gminy szczegółowych zasad zwrotu kosztów oraz zasad delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady gminy na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę gminy. Członkowi młodzieżowej rady gminy biorącemu udział w posiedzeniach młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, a w przypadku niepełnoletniego członka młodzieżowej rady gminy – także jego rodzicowi lub opiekunowi prawnemu, zwraca się, na jego wniosek, koszty przejazdu na terenie kraju związane z udziałem w posiedzeniu młodzieżowej rady gminy lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, na podstawie

dokumentów, w szczególności rachunków, faktur lub biletów, potwierdzających poniesione wydatki lub informacji o wysokości poniesionych kosztów przejazdu samochodem.

Przytoczony przepis ustawy stanowi wyłącznie podstawę do uregulowania w statucie szczegółowych zasad zwrotu kosztów oraz zasad delegowania przedstawicieli młodzieżowej rady gminy na zorganizowane wydarzenia, na których reprezentują oni młodzieżową radę gminy. Przedmiotem upoważnienia ustawowego jest ustalenie przez radę gminy kwestii proceduralnych, formalnych, technicznych, które powstają w związku z delegowaniem członków Młodzieżowej Rady i zwrotem powstałych z tego tytułu kosztów (por. wyrok WSA w Gliwicach z dnia 21 lipca 2021 r. sygn. akt: III SA/GI 471/22).

W ocenie organu nadzoru Rada Miejska w § 27 ust. 4 Statutu w sposób nieprawidłowy uregulowała kwestie dotyczące zwrotu kosztów przejazdu związanych z udziałem w członka młodzieżowej rady miasta w posiedzeniu młodzieżowej rady lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on to gremium. W § 27 ust. 4 Statutu Rada przyjęła, że *zwrot kosztów przejazdu obejmuje cenę biletu najtańszego środka transportu, z uwzględnieniem przysługującej ulgi na dany środek transportu, bez względu na to, z jakiego tytułu ta ulga przysługuje*.

Organ nadzoru wskazuje, że art. 5b ust. 11 ustawy nie zawiera ograniczenia polegającego na tym, że uprawnienie do uzyskania zwrotu kosztów przejazdu obejmować ma jedynie cenę biletu najtańszego środka transportu. W powyższym przepisie mowa jest o kosztach przejazdu na terenie kraju związanych z udziałem członka młodzieżowej rady gminy w jej posiedzeniu lub w zorganizowanym wydarzeniu, na którym reprezentuje on młodzieżową radę gminy, natomiast z brzmienia art. 5b ust. 11 w żaden sposób nie wynika, aby zwrot kosztów przejazdu obejmował jedynie cenę biletu najtańszego środka transportu.

W ocenie organu nadzoru wprowadzone przez Radę Miejską w Czechowicach-Dziedzicach przedmiotowe ograniczenie w zakresie możliwości uzyskania zwrotu kosztów przejazdu związanych z udziałem członków Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach w posiedzeniach oraz wyżej opisanych wydarzeniach, stanowi przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 5b ust. 11 ustawy. Podejmując kwestionowaną regulację, poprzez wskazanie, że zwrot kosztów przejazdu obejmuje jedynie cenę biletu najtańszego środka transportu, Rada Miejska naruszyła zatem zasadę praworządności wyrażoną w art. 7 Konstytucji RP. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, realizując przysługujące mu kompetencje powinien ściśle uwzględniać wytyczne zawarte w upoważnieniu kompetencyjnym. Przekroczenie kompetencji lub jej niewypełnienie przez Radę Gminy przy podejmowaniu ww. uchwały powinno być traktowane jako istotne naruszenie prawa. Powyższe stanowisko organu nadzoru, potwierdza uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego oz. we Wrocławiu z dnia 14 kwietnia 2000 r. (sygn. akt I SA/Wr 1798/99), w którym stwierdzono, że opierając się na konstrukcji wad powodujących nieważność można wskazać rodzaje naruszeń przepisów, które trzeba zaliczyć do istotnych, skutkujących nieważnością uchwały organu gminy. Do nich należy naruszenie przepisów wyznaczających kompetencję do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego - przez wadliwą ich wykładnię - oraz przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał.

Ponadto, należy zaznaczyć, iż w § 2 Załącznika do uchwały Rada zawarła definicje pojęć używanych w jej treści. W pkt 5 i 6 zdefiniowała pojęcia: „Przewodniczącego” i „Wiceprzewodniczącego”. Jak wynika z tych przepisów ilekroć w treści niniejszego Statutu jest mowa zarówno o Przewodniczącym, jak i Wiceprzewodniczącym należy przez to rozumieć odpowiednio Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach. Pomimo tego, że Rada Miejska wprowadziła w niniejszym Statucie powyższe definicje, w części regulacji Statutu Rada posługuje się zdefiniowanymi w § 2 pkt 5 i 6 Załącznika do uchwały pojęciami „Przewodniczący”, „Wiceprzewodniczący”, a w części wskazuje na Przewodniczącego Rady lub Wiceprzewodniczącego Rady – bez bliższego określenia, o kogo dokładnie chodzi. Regulacje takie zawarte są w następujących przepisach przedmiotowego Statutu:

- § 6 ust. 3 zd. pierwsze, zgodnie z którym *Sesje zwyczajne zwołuje Przewodniczący Rady nie rzadziej niż raz na kwartał,*
- § 6 ust. 4, zgodnie z którym *Sesje nadzwyczajne zwoływane są z inicjatywy Przewodniczącego Rady lub na wniosek co najmniej 1/5 liczby członków Rady, w ciągu 7 dni od daty złożenia wniosku, na dzień przypadający w ciągu 14 dni od daty złożenia wniosku,*
- § 12 ust. 1 Statutu, zgodnie z którym *Do kompetencji i zadań Przewodniczącego Rady należy (...),*
- § 20 ust. 1 pkt 1, zgodnie z którym *Mandat Radnego wygasa na skutek: 1) rezygnacji Radnego złożonej na piśmie na ręce Przewodniczącego Rady,*
- § 27 ust. 2, zgodnie z którym *Delegacji dla członka Rady udziela Burmistrz, na wniosek Przewodniczącego lub zastępującego go Wiceprzewodniczącego Rady,*
- § 14 ust. 2, zgodnie z którym *Miejska Komisja Wyborcza ulega rozwiązaniu z chwilą wyboru Przewodniczącego Rady pierwszej lub kolejnej kadencji,*
- § 14 ust. 3 zd. drugie, zgodnie z którym *Do czasu wyłonienia nowego Przewodniczącego Rady obrady prowadzi Przewodniczący Rady ustępującej kadencji,*
- § 14 ust. 4, zgodnie z którym *W przypadku, gdy zwołanie i prowadzenie sesji przez Przewodniczącego Rady ustępującej kadencji nie jest możliwe, lub w przypadku pierwszej kadencji, sesja jest zwoływana i prowadzona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.*

Tymczasem, Rada powinna w obrębie całego Statutu posługiwać się pojęciami zdefiniowanymi w § 2 pkt 5 i 6 Statutu, czyli pojęciem „Przewodniczący” i „Wiceprzewodniczący” – jeżeli odnosi się do Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach.

Wskazane wyżej regulacje nie spełniają konstytucyjnego wymogu przyzwoitej legislacji, a przez to godzą w zasadę demokratycznego państwa prawnego wyrażoną w art. 2 Konstytucji RP. Przepisy te są niejasne i niezrozumiałe. Nie wiadomo bowiem czy odnoszą się one do Przewodniczącego (Wiceprzewodniczącego) Młodzieżowej Rady Miejskiej, czy też do Przewodniczącego (Wiceprzewodniczącego) Rady Miejskiej. Chociaż, na marginesie należy wskazać, iż dla określenia Przewodniczącego (Wiceprzewodniczącego) Rady Miejskiej, użyto w Statucie określenia „Przewodniczący Rady Miejskiej”, jednak też nie ma pewności, czy we wskazanych wyżej przepisach nie chodzi o ten właśnie podmiot. Przedmiotowa uchwała jest aktem prawa miejscowego. Jako akt prawa miejscowego powinna być zredagowana w taki sposób, by dla przeciętnego adresata była zrozumiała, tzn. by adresat jej przepisów wiedział, w jaki sposób ma się zachować i nie miał żadnych wątpliwości co do tego, jaką regułę postępowania wyznacza dany przepis, a organ stosujący ten przepis wiedział, w jaki sposób go zinterpretować. Przepis prawa miejscowego musi być sformułowany w sposób precyzyjny i czytelny, uniemożliwiający stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego, tak by wynikało z niego, kto, w jakich okolicznościach i jak się powinien zachować, żeby osiągnąć skutek wynikający z tego przepisu. Adresat aktu nie może być zaskakiwany treścią nieostrych czy też niepełnych przepisów (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 6 czerwca 1995 r., sygn. akt SA/Gd 2949/94, OwSS 1996/3/91). W ocenie organu nadzoru regulacje Statutu, w których posłużono się sformułowaniem „Przewodniczący Rady” wymogów tych nie spełniają.

W świetle powyższego należy uznać uchwałę Nr LXVI/767/23 Rady Miejskiej w Czechowicach–Dziedzicach z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach i nadania jej statutu, w części określonej wyżej, za sprzeczną z prawem, co czyni wniesienie skargi w pełni uzasadnionym i koniecznym.

Upływ ustawowego terminu określonego w art. 91 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym uniemożliwił organowi nadzoru wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność kwestionowanej uchwały. W myśl przepisu art. 93 ust. 1 ustawy bowiem po upływie terminu wskazanego w art. 91 ust. 1 organ nadzoru nie może we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia organu gminy. Natomiast w tym przypadku organ nadzoru może zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego.

Wobec stwierdzonego istotnego naruszenia prawa koniecznym stało się zastosowanie niniejszego środka nadzorczego, a tym samym skarga jest uzasadniona i zasługuje na uznanie.

Z upoważnienia Wojewody Śląskiego

Zastępca Dyrektora Wydziału
Nadzoru Prawnego
Iwona Andruszkiewicz

Załączniki:

1. uchwała Nr LXVI/767/23 Rady Miejskiej w Czechowicach–Dziedzicach z dnia 30 maja 2023 r. w sprawie utworzenia Młodzieżowej Rady Miejskiej w Czechowicach-Dziedzicach i nadania jej statutu;
2. upoważnienie.